



Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 17527/2019-SŽDC-SSZ-OVZ

Zveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Telefon +420 972 244 773
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@szdc.cz

„Rekonstrukce žst. Bohosudov“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 5

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 33:

Zadavatel v Čl. 15, odst. 15.1 Smlouvy o Dílo stanovil odlišně od Smluvních podmínek pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem (FIDIC RED BOOK 1999 – dále OP FIDIC) a Smluvních podmínek pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem – Zvláštní podmínky pro stavby Správy železniční dopravní cesty, státní organizace pod č.j. 93/2019-520-DOP/1 (dále „ZP“) Pod-čl. 11.1, tím, že položky **542312 Následná úprava směrového a výškového uspořádání koleje – pražce betonové**, v rámci SO 01-10-01.2; 02-10-01.2; 03-10-01.2 budou jako **nové stavební práce vyhrazeny v zadávací dokumentaci v souladu s §100, odst. 3 zák. Č. 134/2016 Sb o zadávání veřejných zakázek a poté zadány dle § 66 ZZVZ v jednacím řízení bez uveřejnění** (dále „JŘBU“) a stanovuje Zhotoviteli povinnost, v případě, že JŘBU nebude ukončeno smluvním vztahem se Zhotovitelem, projevit součinnost při následné úpravě GPK tak, aby zůstala zachována záruka za jakost v Záruční době dle Pod-čl. 11.1. Vzhledem ke skutečnosti, že ve výše uvedeném případě půjde o provedení prací na Díle, u kterého nese Zhotovitel předepsanou záruku za jakost, žádá dodavatel Zadavatele, aby:

- a) Specifikoval, jakým způsobem budou stanoveny podmínky provedení následné úpravy GPK jinému Zhotoviteli tak, aby nedošlo k újmě na Díle provedeném Zhotovitelem, za něž Zhotovitel poskytuje předepsanou záruku za jakost a jakým způsobem bude ze strany Zadavatele zajištěno plnění těchto podmínek
- b) Specifikoval formu součinnosti Zhotovitele při provádění následné úpravy GPK jiným zhotovitelem
- c) Specifikoval, jakým způsobem má Zhotovitel do Nabídky ocenit náklady spojené s požadovanou součinností při provádění následné úpravy GPK jiným zhotovitelem
- d) Upravil v souladu s touto skutečností záruční podmínky ve znění Smlouvy o Dílo, resp. znění Pod-čl. 11.1 v Příloze k Nabídce

Odpověď na dotaz č. 33:

Dotaz bude zodpovězen v náhradním termínu, následně bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotazy č. 34-40 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+1 den), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 34:

Zadavatel v dokumentu Technické specifikace, Zvláštní technické podmínky stanovuje v Čl. 4, odst. 4.1.1, že k Potvrzení průběžné platby dle Pod-čl. 14.3 Smluvních podmínek (OP FIDIC ve znění ZP pro stavby SŽDC) bude vyžadován jako podpůrný dokument jednotlivých položek obsažených v Soupisu provedených prací pro práce provedené v předcházejícím měsíci Protokol o skutečné výměře vypracovaný Zhotovitelem na základě měření netto skutečného stavu množství každé položky zhotovovaných prací a potvrzený TDS.

V Zadávací dokumentaci však nejsou stanovena pravidla měření dle Pod-čl. 12.1 (Měření díla) a 12.2 (Metoda měření) Smluvních podmínek (OP FIDIC). Stanovení základny pro měření jednotlivých položek stavby, jakož i způsobu a frekvence měření a požadavku na formu zpracování záznamů o měření (Protokoly o skutečné výměře), je pro Dodavatele **zásadní z hlediska stanovení nákladů spojených s měřením (především v souvislosti s předpokládaným požadavkem měření určených položek Úředně oprávněným zeměměřičem), které musí Dodavatel promítnout do jednotkových cen jednotlivých položek.** Dodavatel žádá Zadavatele o doplnění výše uvedených informací do Zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 34:

Dle bodu 12.2 Obecných podmínek FIDIC se musí měřit čisté skutečné množství každé položky Stavby a metoda měření musí být v souladu s Výkazem výměr nebo jinými příslušnými Formuláři. Dodavatel pro potřebu ocenění v nabídce bude u všech položek uvažovat pouze protokolární měření specialisty. Pokud v průběhu realizace stavby bude Správce stavby požadovat měření Úředně oprávněným zeměměřičem, bude toto procesováno jako změna během výstavby.

Dotaz č. 35:

Zadavatel v dokumentu Technické specifikace, Zvláštní technické podmínky stanovuje v Čl. 4, odst. 4.1.6 Zhotoviteli povinnost zajistit projednání a obnovení platnosti u těch vyjádření, u kterých již vypršela jejich platnost.

Dle Dodavatele je text tohoto ustanovení předložen velmi vágní formou, která umožňuje nejasný a nejednotný výklad – tím spíše, že některá vyjádření pozbyla platnost již před předložením Zadávací dokumentace k vypracování Nabídky!

V ustanovení § 161 Zák. č. 183/2006 Sb. („Stavební zákon“) je výslovně uvedeno: ... „Na žádost stavebníka nebo osoby jím pověřené **sdělí vlastník technické infrastruktury ve lhůtě do 30 dnů údaje** o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další údaje pro projektovou činnost a provedení stavby“. Uchazeč/Zhotovitel však nemůže být Stavebníkem/Zadavatelem pověřen k jednání s vlastníky technické infrastruktury před podpisem smlouvy o dílo, která je nutnou podmínkou pro předání staveniště.

Z výše uvedeného vyplývá, že Zadavatel/Objednatel je odpovědný za platnost vyjádření do doby než dojde k předpokládanému předání staveniště Objednatelem Zhotoviteli. Vzhledem k §161 Zák. č. 183 / 2006 Sb. umožňuje vlastníku technické infrastruktury poskytnout údaje nutné pro provedení stavby Zhotoviteli do 30 dnů po předložení žádosti pověřené osoby, měl by termín platnosti všech vyjádření zajišťovaných Zadavatelem / Objednatelem být min.30 dnů po předpokládaném Předání staveniště Objednatelem Zhotoviteli. Dodavatel žádá Zadavatele o korekci Čl. 4, odst. 4.1.6 v dokumentu Technické specifikace, Zvláštní technické podmínky, tak, aby uvedené ustanovení bylo v souladu s §161 Zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění.

Odpověď na dotaz č. 35:

Pro předání staveniště bude zadavatelem/objednatelem zajištěna aktualizace vyjádření.

Dotaz č. 36:

Zadavatel v dokumentu Technické specifikace, Zvláštní technické podmínky stanovuje v Čl. 4, odst. 4.1.26 Zhotoviteli povinnost vést v průběhu Zkušebního provozu záznamy o průběhu zkušebního provozu (deník zkušebního provozu) a ve spolupráci se Správcem stavby řešit závady, které z průběhu Zkušebního provozu vyplynou. Na závěr Zkušebního provozu je

Zhotovitel dle tohoto odst. povinen jeho písemné vyhodnocení a předložit je k odsouhlasení Správci stavby.

Dle §124, odst. 1 Zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon), s přihlédnutím k § 115 téhož zákona, se Zkušebním provozem stavby ověřuje funkčnost a vlastnosti provedené stavby podle dokumentace či projektové dokumentace. Zkušební provoz povoluje stavební úřad na odůvodněnou žádost stavebníka nebo nařizuje na základě požadavku dotčeného orgánu nebo v jiném odůvodněném případě. Dle odst. 2 téhož § jsou účastníky řízení stavebník a vlastník stavby (nikoli Zhotovitel).

Zhotovitel předkládá před zahájením Zkušebního provozu cestou Objednatele příslušnému stavebnímu úřadu veškeré požadované doklady prokazující funkčnost jím realizovaného předmětu Díla dle schválené projektové dokumentace - Technické dokumentace a Výkresů, které jsou, dle Pod-čl. 1.8 OP FIDIC ve znění ZP pro stavby SŽDC, s.o., v péči a pod dohledem Zadavatele/Objednatele, který uvedenou Technickou dokumentaci a Výkresy objednal a schválil a která je pro Zhotovitele závazná. Ověření, zda Zhotovitel provedl Dílo řádně a bez závad, provádí průběžně Správce stavby a Asistenti Správce stavby. V případě, že vzniknou v průběhu Zkušební doby závady na Díle vzniklé vinou činnosti Zhotovitele, má Objednatel nárok požadovat jejich odstranění na základě reklamace v průběhu sjednané záruční doby.

Pokud se tedy Zkušebním provozem se prověřuje, že užíváním stavby realizované dle Objednatelem zajištěné a schválené projektové dokumentace nedojde k ohrožení života a veřejného zdraví, bezpečnosti nebo životního prostředí, má Dodavatel za to, že za sledování průběhu Zkušební doby a její vyhodnocení odpovídá v plném rozsahu Stavebník (tj. Zadavatel/Objednatel), který není oprávněn tuto činnost přenést v plném rozsahu na Zhotovitele!

V případě, že zásadním důvodem pro zavedení zkušebního provozu je zájem nebo potřeba Zadavatele/Objednatele ověřit, zda např. určité technologické zařízení spolehlivě plní svou funkci, mělo být toto v ZD výslovně uvedeno, zakotveno ve smlouvě, vč. určení doby trvání zkušebního provozu, kterou Zhotovitel nemůže žádným způsobem ovlivnit, a ve smlouvě o dílo též sjednána úplata za součinnost Zhotovitele s Objednatelem při sledování a vyhodnocení Zkušebního provozu. Ani v tomto případě však neplatí, že Zadavatel/Objednatel je oprávněn veškerou zodpovědnost za sledování a vyhodnocení Zkušebního provozu přenést na Zhotovitele. Dodavatel, z výše uvedených důvodů, žádá Zadavatele, aby ustanovení Čl. 4, odst. 4.1.26 dokumentu Technické specifikace, Zvláštní technické podmínky **zrušil**, resp. provedl jeho korekci v souladu s předchozím odst. tohoto Dotazu.

Odpověď na dotaz č. 36:

Odst. 4.1.26 Zvláštních technických podmínek se nahrazuje zněním:

Zhotovitel se zavazuje, že bude bez prodlení řešit závady ve spolupráci se Správci stavby, které vyplynou v průběhu Zkušebního provozu. Závady budou po dobu zkušebního provozu zaznamenávány udržujícími složkami (SŽDC) do deníku zkušebního provozu.

Opravené Zvláštní technické podmínky jsou přílohou tohoto dodatku.

Dotaz č. 37:

Zadavatel v dokumentu Technické specifikace, Zvláštní technické podmínky stanovuje v Čl. 4, odst. 4.3.1 Zhotoviteli povinnost promítnout do Realizační dokumentace stavby skutečný stav po stavbě „Rekonstrukce ŽST Řetenice“ a „Rekonstrukce železničního svršku v km 17,200 – 18,000 trati Ústí nad Labem – Most“, aniž by v ZD určil termín dokončení uvedených staveb. Dále bude průběh prací na realizační dokumentaci a následné realizaci prací ovlivňován požadavkem Zadavatele na definování případných úprav vůči připravovaným stavbám „Rekonstrukce traťového úseku Ústí nad Labem (mimo) – Chabařovice (včetně)! A „GSM-R Ústí nad Labem – Chomutov“ – a to vždy až po dokončení veřejné obchodní soutěže na realizaci uvedených staveb, vč. povinnosti koordinace jednotlivých činností Zhotovitele stavby „Rekonstrukce ŽST Bohosudov“ s průběhem uvedených staveb.

Uvedené povinnosti zásadně ovlivňují jak určení ceny Realizační dokumentace do Nabídky veřejné obchodní soutěže na realizaci stavby „Rekonstrukce ŽST Bohosudov“, tak i vlastní zpracovávání realizační dokumentace, její schvalování a následnou realizaci stavebně montážních prací. Dodavatel v souvislosti se splněním povinností stanovené tímto odst. (4.3.1) upozorňuje i na možné riziko nedodržení stanovených výlukových časů (viz. Čl. 5, odst. 5.1.3 dokumentu Technické specifikace, Zvláštní technické podmínky).

Dodavatel žádá Zadavatele, aby v ZD potvrdil, že bude akceptovat v průběhu realizace Díla „Rekonstrukce ŽST Bohosudov“ požadavky Zhotovitele na úhradu veškerých vzniklých nákladů spojených s akceptováním podmínek uvedených v odst. 4.3.1 dokumentu Technické specifikace, Zvláštní technické podmínky, jakož i požadavky na prodloužení doby pro dokončení

(Pod-čl. 8.2 OP FIDIC ve znění ZP pro stavby SŽDC), resp. doby pro uvedení do provozu uplatněné Zhotovitelem ve formě Claimů dle Pod-čl. 20.1 OP FIDIC ve znění ZP pro stavby SŽDC s.o.

Odpověď na dotaz č. 37:

Stavba „Rekonstrukce žst Bohosudov“ byla ve fázi přípravy koordinovaná s výše zmíněnými stavbami. Zhotovitel si rozsah realizační dokumentace nacenil dle poskytnuté zadávací dokumentace. V případě, že změny souvisejících staveb v rámci koordinace vyvolají více- či méněpráce v rámci realizace předmětné stavby, bude tento případ řešen standardním změnovým řízením.

Dotaz č. 38:

V objektech železničního svršku (SO 01-10-01.02, SO 02-10-01.02, SO 03-10-01.02) jsou položky pro „Následnou úpravu směrového a výškového uspořádání koleje“, ale chybí nám zde položka pro doplnění štěrku v náležitém objemu. Doplní zadavatel tyto položky?

Odpověď na dotaz č. 38:

*Doplnění štěrku při následné úpravě se neuvažuje, protože není známo, o kolik se bude podbíjet, to ukáže až měření měřícím vozem před následnou úpravou, viz ts položek 5423xx. Pokud se najdou místa, kde je doplnění štěrku třeba ve větším rozsahu, nutno to chápat jako reklamaci, protože to znamená, že při vlastní stavbě štěrkové lože buď nebylo dostatečně hutněno (i v mezipražcových prostorech či za hlavami pražců) nebo ho bylo nasypáno nedostatečné množství (z výměr položek řady 512) nebo nebyl kvalitně proveden železniční spodek. Tyto nedostatky by měl zhotovitel opravit na své náklady tím, že štěrk dosype na úroveň předepsanou ve vzorových řezech nebo listech a dohutní při následné úpravě v záruční lhůtě. Objem štěrkového lože spočtený v položkách řady 512 je totiž vždy **po zhutnění**. Čili průměrně se vyskytující menší množství doplňovaného štěrku při následné úpravě nutno zakalkulovat do vlastních položek řady 5423.*

Dotaz č. 39:

Po kontrole dokladové části (část H.) bylo zjištěno, že neobsahuje smlouvy o právu provést stavbu s majiteli dotčených nemovitostí, které jsou uvedeny v geodetické dokumentaci (část I.2b) a není tak možné spočítat náklady na jejich pronájem (Čl. 5, odst. 5.1.7 Zvláštních technických podmínek). Žádáme proto o jejich doplnění do dokladové části.

Odpověď na dotaz č. 39:

Pozemky v projektu jsou navržené plochy pro potřeby stavby, které nemusí být použité vybraným zhotovitelem v předloženém rozsahu. S vlastníky pozemků určených dle projektu pro dočasné zábory proto zadavatel uzavírá pouze budoucí nájemní smlouvy, v nichž je stanoveno, že nájemné bude sjednáno ve výši obvyklého nájemného v daném místě a čase. Nájemní smlouvy pro dočasné zábory pozemků města Teplice a Povodí Ohře, státní podnik budou řešeny nájemní smlouvou mezi vlastníkem pozemků a zadavatelem.

Dotaz č. 40:

V článku 8.5 (Technická kvalifikace – seznam stavebních prací) Pokynů pro dodavatele je požadováno mimo jiné doložení následující referenční stavby:

- nejméně jedna nejvýznamnější stavební práce musí zahrnovat novostavbu nebo rekonstrukci **trakčního vedení** se střídavým a/nebo stejnosměrným napětím na dvoukolejné nebo vícekolejné elektrifikované trati s délkou souvislého traťového úseku nejméně 1,9, nebo v železniční stanici na elektrifikované trati s minimálním počtem 8 ks výhybek, a to v hodnotě nejméně **75 000 000,- Kč** bez DPH (uvedená částka se vztahuje k hodnotě novostavby nebo rekonstrukce trakčního vedení, nikoli k hodnotě nejvýznamnější stavební práce, tj. zakázky jako celku) (dále jen „Referenční stavba“);

Zároveň je v čl. 9.3 (Poddodavatelské omezení) Pokynů pro dodavatele doložení Referenční stavby omezeno poddodavatelským omezením navázaným na související část předmětu plnění, na základě kterého zadavatel stanovil, že stavební práce naplňující definici Referenční stavby musí realizovat výlučně dodavatel či osoba tvořící s dodavatelem koncern vlastními

prostředky, tj. prostředky dodavatele nebo s využitím prostředků osob tvořícími s dodavatelem koncern.

Chápeme správně, že požadovaná Referenční stavba spočívající v novostavbě nebo rekonstrukci trakčního vedení musela být plněna pouze a výhradně vlastní kapacitou a vlastními prostředky dodavatele (či osobou tvořící s dodavatelem koncern) a tj. nikoliv například ve spolupráci s jiným dodavatelem (který s dodavatelem netvoří koncern)?

Odpověď na dotaz č. 40:

Referenční zakázka mohla být plněna ve spolupráci s jiným dodavatelem, který prováděl část plnění jiné než výše v dotazu uvedené, např. stavební práce spočívající v rekonstrukci nebo novostavbě zabezpečovacího zařízení, ale dodavatel podávající nabídku v předmětném zadávacím řízení na zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce žst. Bohosudov“ musí v rámci kvalifikace prokázat, že výše uvedenou část předmětu plnění nejvýznamnější stavební práce, tj. stavební práce spočívající v novostavbě nebo rekonstrukci trakčního vedení se střídavým a/nebo stejnosměrným napětím na dvoukolejně nebo vícekolejně elektrifikované trati s délkou souvislého traťového úseku nejméně 1,9, nebo v železniční stanici na elektrifikované trati s minimálním počtem 8 ks výhybek, a to v hodnotě nejméně 75 000 000,- Kč bez DPH, prováděl v referenční zakázce výlučně dodavatel či osoba tvořící s dodavatelem koncern vlastními prostředky, tj. prostředky dodavatele nebo s využitím prostředků osob tvořícími s dodavatelem koncern.

Dotaz č. 41:

SO 01-10-01: Žádáme zadavatele o vysvětlení, kde přesně je zřízení koleje na výhybkových krátkých a dlouhých pražcích v koleji č. 1 v úseku km 13,542876 – 13,909277, v soupisu prací na položkách č. 12 a 13? Vychází nám v tomto SO jenom zřízení koleje na 4 ks krátkých výhybkových pražců před výhybkou č. 1 (žst. Bohosudov) v koleji č. 2. Žádáme o kontrolu a opravu na zmíněných položkách a zároveň opravu výměry položky č. 11 - R524352cnm2.1.

Odpověď na dotaz č. 41:

Bylo opraveno. V koleji č. 1 se v tomto SO se zřízením společných a atypických pražců za výhybkou neuvažuje. Výkaz kubatur a SP (položky 11 – 13) byl opraven. Původní položka č. 13 (R524392cnm2.1 KOLEJ 60 E2 DLOUHÉ PASY, ROZD. "U", BEZSTYKOVÁ, PR. BET. VÝHYBKOVÝ DLOUHÝ, UP. PRUŽNÉ) byla vypuštěna. Číslování dalších položek bylo ponecháno. Dle výše uvedených zásad byl opraven i SP SO 01-10-01.01 (CN) a SO 01-10-01.02 (NU).

Dotaz č. 42:

SO 01-10-01: Žádáme zadavatele o vysvětlení, jestli ve výpočtu výměry 520,000 m3 na položce č. 10 – 515000 - KOLEJOVÉ LOŽE - ZPEVNĚNÍ PRYSKYŘICÍ vycházel z předpokladu 2xkolej dl. 200 m, 50% z profilu dvoukolejně koleje 2,6m3/bm ŠL, tedy $2 \times 200 \times 2,6/2 = 520$ m3? Myslí se tím dvakrát prolití pryskyřicí dvoukolejně koleje (kolej č. 1 a 2) délky 200m? Není výměra stanovena špatně? Ve kterém stavebním postupu provizorního stavu se má prolití realizovat?

Odpověď na dotaz č. 42:

Je uvažováno s jedním prolitím pouze poloviny kolejového lože v úsecích v délce 2 x 200 m (v koleji č. 1 a 2). Jedná se tedy o dva úseky dlouhé 200 m ($2 \times 200 \times 2,6/2 = 520$ m3). S prolitím kolejového lože pryskyřicí se uvažuje v rámci SP 2/2a.

Dotaz č. 43:

SO 01-10-01: Na položce č. 35 – 965023 - ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRÁŽNÍCH STEZEK - ODVOZ NA RECYKLACI je výměra 36 453,872 m3km spočítaná se vzdáleností odvozu materiálu na RZ v žst. Chabařovice 8 km. Je tato vzdálenost stanovena správně? Žádáme zadavatele o kontrolu případně opravu výměry položky.

Odpověď na dotaz č.43:

Z pohledu projektanta je stanovena vzdálenost správná. Vzdálenost dopravy vytěženého kolejového lože byla stanovena jako průměrná vzdálenost z traťového úseku Chabařovice –

Bohosudov na recyklační základnu v žst. Chabařovice s tím, že byla uvažována varianta s dopravou vytěženého štěrkové lože přes žst. Bohosudov. Položka 35 byla ponechána.

Dotaz č. 44:

SO 01-10-01: Na položkách č. 35, 37 a 39 je uvedena v specifikaci položek odvozní vzdálenost na MZ v žst. Chabařovice z místa stavby prům. 8 km. Je tato vzdálenost stanovena správně?

Odpověď na dotaz č. 44:

Viz dotaz č. 43. Položky 35, 37 a 39 byly ponechány.

Dotaz č. 45:

SO 01-10-01: V soupisu prací chybí položka pro demontáž koleje, která je vložena v SP 0/0b + SP 2/2a (výzisk) na položce č. 48 – 52X000, výměra 187,100 m. Bude demontovaná kolej odvezena na montážní základnu do žst. Chabařovice, případně rozebrána, vzniknou odpady materiálů z koleje? Žádáme zadavatele o doplnění položek do SP.

Odpověď na dotaz č. 45:

Byly doplněny položky č. 62 a 63 pro demontáž koleje vložené v rámci SP 0 a 2 v položce č. 48 (výměra 187,100m). Kolej bude po ukončení provizorního stavu demontována a odvezena na montážní základnu v žst. Chabařovice a po rozebrání budou jednotlivé součásti odvezeny k likvidaci. Výměra v položce č. 48 byla navýšena o kolejové pole dl. 35 m, které bude zřízeno po demontované výhybce 1XA.

Dotaz č. 46:

SO 01-10-01: V soupisu prací chybí položka pro demontáž výhybky č. 1XA. V příloze Soupis prací PD je uvedena demontáž v SP 0. Vysvětlí zadavatel, ve kterém SP má být demontována výhybka č. 1XA, když dle ZOV je její demontáž až v SP 3/3a. Bude demontovaná výhybka odvezena na montážní základnu do žst. Chabařovice, případně rozebrána, vzniknou odpady materiálů z výhybky?

Odpověď na dotaz č. 46:

Byla doplněna položka č. 61 DEMONTÁŽ VÝHYBKOVÉ KONSTRUKCE NA DŘEVĚNÝCH PRAŽCÍCH DO KOLEJOVÝCH POLÍ S ODVOZEM NA MONTÁŽNÍ ZÁKLADNU S NÁSLEDNÝM ROZEBRÁNÍM. Demontáž výhybky proběhne dle ZOV až v postupu 3/3a. Výhybka bude odvezena na montážní základnu do žst. Chabařovice, kde bude dle pokynů zástupců OŘ ST případně rozebrána. S případnou likvidací odpadů se již uvažuje v rámci SO 02-10-01, v rámci kterého se původní výhybka č. 13 demontuje a likviduje.

Dotaz č. 47:

SO 01-10-01: Položka č. 57 – 545210 - SVAR PŘECHODOVÝ (PŘECHODOVÁ KOLEJNICE) 49 E1/60 E2, výměra 4,000 ks. Dle PD je přechodová kolejnice tvaru 49E1/R65. Opraví zadavatel kód položky č. 57?

Odpověď na dotaz č. 47:

Položka č. 57 byla upravena. Správně se jedná o položku č. 545220 SVAR PŘECHODOVÝ (PŘECHODOVÁ KOLEJNICE) 49 E1/R 65.

Dotaz č. 48:

SO 02-10-01: Na položce č. 68 – 965023 - ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRÁŽNÍCH STEZEK - ODVOZ NA RECYKLACI je výměra 51 395,800 m³km spočítaná se vzdáleností odvozu materiálu na RZ v žst. Chabařovice 8 km. Je tato vzdálenost stanovena správně? Žádáme zadavatele o kontrolu případně opravu výměry položky.

Odpověď na dotaz č. 48:

Vzdálenost dopravy vytěženého kolejového lože byla opravena na 7 km. Vzdálenost byla stanovena jako průměrná vzdálenost z žst. Bohosudov na recyklační základnu v žst. Chabařovice. Položka č. 68 byla opravena.

Dotaz č. 49:

SO 02-10-01: Na položkách č. 70, 72 a 74 je uvedena v specifikaci položek odvozní vzdálenost na MZ v žst. Chabařovice z místa stavby prům. 8 km. Je tato vzdálenost stanovena správně?

Odpověď na dotaz č. 49:

Viz dotaz č. 48. Odvozní vzdálenost ve specifikacích položek č. 70, 72 a 74 byly upravena na 7 km.

Dotaz č. 50:

SO 02-10-01: Na položce č. 78 - 52X000 - KOLEJ ZPĚTNĚ NAMONTOVANÁ Z VYZÍSKANÉHO MATERIÁLU je uvedena výměra 187,0 m. Dle přílohy č. 12 PD je výměra 60,0 m. Opraví zadavatel výměru?

Odpověď na dotaz č. 50:

Položka č. 78 byla opravena. Správná výměra je 60,0 m. V Díle 99 Provizorní stavy byly přechíslovány položky z důvodu chybně očíslované položky č. 9 (kód položky 512570: KOLEJOVÉ LOŽE - ZŘÍZENÍ Z KAMENIVA HRUBÉHO UŽITÉHO). Správně mělo být položka očíslována číslem 77. Položky č. 77-85 byly přechíslovány na č. 78-86.

Dotaz č. 51:

SO 02-10-01: Opraví zadavatel kód položky č. 84 - 965113 - DEMONTÁŽ KOLEJE NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH DO KOLEJOVÝCH POLÍ S ODVOZEM NA MONTÁŽNÍ ZÁKLADNU S NÁSLEDNÝM ROZEBRÁNÍM, výměra 60,000 m na 965111 - DEMONTÁŽ KOLEJE NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH DO KOLEJOVÝCH POLÍ? Stávající kód/název položky neodpovídá zadání v PD.

Odpověď na dotaz č. 51:

Kód a název položky č. 84 (nově 85) byl opraven.

Dotaz č. 52:

SO 02-10-01: Položka č. 85 - 545210 - SVAR PŘECHODOVÝ (PŘECHODOVÁ KOLEJNICE) 49 E1/60 E2, výměra 4,000 ks. Dle PD je přechodová kolejnice tvaru 49E1/R65. Opraví zadavatel kód položky č. 85?

Odpověď na dotaz č. 52:

Kód a název položky č. 85 (nově 86) byl upraven. Správně se jedná o položku č. 545220 SVAR PŘECHODOVÝ (PŘECHODOVÁ KOLEJNICE) 49 E1/R 65.

Dotaz č. 53:

SO 02-10-01: Ve výměře položky č. 36 - 539540 - ZVLÁŠTNÍ VYBAVENÍ VÝHYBEK, ČELISTOVÝ ZÁVĚR (24,000 ks) je chyba. Výhybka č. 5 J49-1:11-300 má jenom 1 ks závěru. Žádáme zadavatele o opravu výměry položky.

Odpověď na dotaz č. 53:

Položka č. 36 byla opravena.

Dotaz č. 54:

SO 03-10-01: V soupisu prací chybí položky pro demontáž a montáž koleje v místech rekonstrukce mostů a propustků (jak je uvedeno v TZ na str. 20), navýšení výměry pro zrušení a zřízení BK, počtu svarů atd. Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění položek, opravu výměr.

Odpověď na dotaz č. 54:

Demontáže kolejových polí v oblastech rekonstrukce mostních objektů jsou již zahrnuty v demontážích. Montáže (včetně výměr štěrkového lože, zrušení a obnovení BK, počty svarů, směrové a výškové úpravy) byly upraveny. Upraveny byly položky SP č. 7, 9, 12, 16, 17, 20, 30, 31 a 32.

Dotaz č. 55:

SO 03-10-01: Na položkách č. 31 a 33 je uvedena v specifikaci položek odvozní vzdálenost na MZ v žst. Chabařovice z místa stavby prům. 15 km. Je tato vzdálenost stanovena správně? Ale zároveň je na položce č. 38 uvedena vzdálenost 8 km. Která vzdálenost platí pro všechny zmíněné položky?

Odpověď na dotaz č. 55:

Byly upraveny průměrné odvozní vzdálenosti z místa stavby (z traťového úseku Bohosudov – Teplice) na montážní základnu v žst. Chabařovice. Původně uvažované hodnoty 15 km byly upraveny na 10 km. Dále byla opravena odvozní vzdálenost kontaminovaného štěrkového lože na skládku odpadů z původních 20 km na 15 km. Byly upraveny položky 26, 27, 31, 33, 36 a 38.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku č. 5 a se změnami uvedenými v předchozích Dodatcích zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 5 dnů je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny a je součtem lhůt dle ZZVZ § 99 odst. (2) – prodloužení o 4 dny + § 98 odst. (4) – prodloužení o 1 pracovní den. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 18 / 10 / 2019 nahrazeno: **30 / 10 / 2019** Čas 09:00

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 18 / 10 / 2019 nahrazeno: **30 / 10 / 2019** Čas 09:00

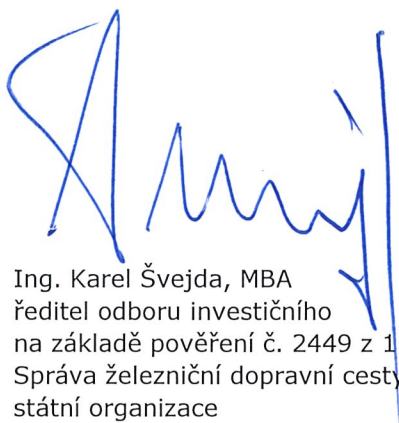
Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- 1) ZTP Bohosudov_oprava2.pdf
- 2) SO011001_01_SP_oprava1.xlsm
- 3) SO011001_02_SP_oprava1.xlsm
- 4) SO011001_SP_oprava1.xlsm
- 5) SO011001_12_SP_oprava1.pdf

- 6) SO021001_SP_oprava1.xlsm
- 7) SO021001_12_SP_oprava2.pdf
- 8) SO031001_SP_oprava1.xlsm
- 9) SO031001_12_Soupis prací, dodávek a hlavního materiálů_oprava1.pdf

V Praze dne 09.10.2019



Ing. Karel Švejda, MBA
ředitel odboru investičního
na základě pověření č. 2449 z 11.05.2018
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace